

Уральское церковно-историческое общество
Екатеринбургская духовная семинария

Православие на Урале: связь времён

Материалы
VIII межрегиональной
научно-практической конференции
(Екатеринбург, 10 февраля 2019 г.)

Екатеринбург
2019

УДК 271.2(470.5)я43

ББК 63.3

П68

П68 Православие на Урале: связь времён : материалы VII межрегиональной научно-практической конференции (Екатеринбург, 10 февраля 2019 г.). — Екатеринбург : Уральское церковно-историческое общество, 2019. — 152 с.
ISBN 978-5-6041640-5-1

8–10 февраля 2019 г. в Екатеринбурге по благословению Высокопреосвященного Кирилла, митрополита Екатеринбургского и Верхотурского, была проведена VII международная научно-богословская конференция «Церковь. Богословие. История», посвященная памяти новых мучеников и исповедников Церкви Русской.

В рамках конференции состоялось очередное заседание Уральского церковно-исторического общества. С 2012 года зимние заседания общества проводятся в форме межрегиональной научно-практической конференции «Православие на Урале: связь времен». Доклады, представленные на заседании общества 10 февраля 2019 г., составили настоящий сборник.

Издание предназначено для широкого круга читателей.

УДК 271.2(470.5)я43

ББК 63.3

© Уральское церковно-историческое общество, 2019

ГУБЧК: «МОЛЕБЕН ОТСЛУЖИТЬ НА ЭТОЙ НЕДЕЛЕ»

Мало, наверное, в годы Гражданской войны служилось молебнов о победе Красной Армии. В книге «Екатеринбургская епархия. События. Люди. Храмы» протоиерей В. Лавринов называет служение епископом Григорием (Яцковским) литургии в Богоявленском кафедральном соборе и молебна на Кафедральной площади 13 июня 1920 г. о даровании победы Красной Армии над поляками беспрецедентным случаем¹.

Рассмотрим это событие, а также аналогичное, произошедшее в августе того же года, подробно. Особенно его невидимую, «подводную» часть. А она была. Оказалось, что за неполный год после изгнания Сибирской армии из Пермской губернии, ЧК очень плотно окутала епархию сетью осведомителей, все знала и фиксировала.

12 июня 1920 г. Екатеринбургский епархиальный совет письмом № 2528 направляет объявление (правильнее было бы назвать этот документ извещением), адресатами которого являются граждане г. Екатеринбурга, работающие в железнодорожных мастерских («бывший монетный двор»): Павлов Иван, Суворов Петр, Михайлов Павел, Сергеев Дмитрий и другие (всего 13 человек). Они извещаются о том, что «по просьбе вашей получено от Губисполкома разрешение, на котором резолюция Его Преосвященства от 30 мая — 12 сего июня последовала таковая: “Известить просителей, что на основании разрешения Исполкома и в виду моего служения в Соборе Кафедральном в связи с обычным ходом в 10-е воскресенье, мной будет совершено просимое моление о победе Российских войск над поляками”». Подписи члена совета, вр. и. д. секретаря и делопроизводителя неразборчивы².

Поскольку следующая аналогичная просьба (о которой будем говорить ниже) была полностью инициирована ГубЧК, мы можем про граждан Павлова и иже с ним думать, что и они писали прошение под

¹ Лавринов В., прот. Екатеринбургская епархия. События. Люди. Храмы. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. С. 33.

² ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 73697. Т. 2. Л. 16.

диктовку сотрудника с «холодной головой и горячим сердцем». Можем так думать, но утверждать не будем — нет оснований.

Сведения о значимом богослужении поступили в секретный отдел Екатеринбургской ЧК по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлениями по должности сразу от двух осведомителей. Осведомитель группы «А» по кличке Вологдин отчитался в тот же день, 13 июня 1920 г. Он сообщил, что молебен на Кафедральной площади о даровании победы «Российской армии над поляками» состоялся «при участии местного архи[е]рея, одного архимандрита и нескольких священников, протодьякона и двух дьяконов». Заметим, что Вологдин был, видимо, близок к церковной среде: рядовой прихожанин не различит по виду дьякона и протодьякона.

«Подробности следующие: к окончанию обедни в собор стали приходить с иконами и хоругвями из местных церквей и девичьего монастыря, публики было полно. По окончании обедни архи[е]рей сказал слово, а именно он напоянул молящимся, что Россия когда-то страдала от нашествия татар, потом в семнадцатом веке было вторжение поляков, но тогда поднялся вес[ь] русский народ и поляки были изгнаны, и теперь, спустя триста лет, вновь Россия страдает от нашествия поляков, и вот забыта вся междоусобная брань, и даже старые герои, как Брусилов, примкнули к народу (подчеркнуто красным карандашом — Ю. С.) дабы отразить врага, поляки говорят, что они идут устанавливать порядок — не вер[ь]те им, это обман; дальше он продолжать говорить на эту тему не стал, и добавил, что вот несколько граждан г. Екатеринбурга просили меня отслужить молебен о даровании победы над поляками сначала устно, потом письменно, я просил разрешения Исполкома, на что и получил согласие такого содержания, что против того, что служить молебны Исполком ничего не имеет и если народу не много, то можно в храме, а если в храме не поместятся все, то можно и на площади. Так вот, сегодня у нас крестный ход, то я и прошу молящихся помолиться на площади, где я буду служить молебен, что и было исполнено. Кроме того было провозглашено многолетие Российскому воинству, и еще во время пения «Спаси Господи» архи[е]рей обратился к народу и сказал, пойте все, что тоже многими было исполнено».

Важная составляющая донесения — реакция населения. Вологдин это знает. «Из разговоров с молящими можно понять, что этим

молебном очень довольны, и это некоторые говорили: давно пора, недоразумлений никаких не было¹».

Сводка сведений (так именуется документ) имеет пометки: «По делу о духовенстве. Сов. секретно. В секретный отдел ВЧК, т. Лацис». Товарищ Мартын Лацис — третий человек в ВЧК! Почему донесение отправлено так высоко? Вариантов ответа, пожалуй, два. Либо это отчет о выполнении задания, либо чекисты посчитали информацию о таком повороте умонастроения духовенства и паствы заслуживающей внимания Центра. Также донесение направлено для сведения заведующему секретно-оперативного отдела ГубЧК Храмцову.

Второе донесение — от сотрудника разведывательной группы по кличке Ермак — датируется 14 июня 1920 г. и фактически повторяет основные моменты донесения Вологодина.

Рапорт помощника уполномоченного ГубЧК Орлова от 14 июня 1920 г. о состоявшемся молебне на имя заведующего секретно-оперативным отделом этой организации вбирает в себя содержательную часть донесений агентуры. Представляет интерес резюме: «Сказанная проповедь и отслуженный молебен обезоружил “чёрную свору” и создали хорошее настроение за борьбу с Польшей»². Ну, это как-то не очень понятно...

Более откровенно высказался автор заметки в «Уральском рабочем» Н. Красовский. Заметка размещена в разделе «Тоже приспособляются...» и имеет название «Поповский противопанский молебен». Автор пишет: «День 13 июня несомненно войдет в историю православной церкви. В этот день духовенство города Екатеринбурга в лице своего главы — епископа Григория демонстрировало свою солидарность с тем общим порывом, который охватил трудящихся Советской России перед угрозой польского нашествия. Подобно тому, как когда-то враждебно к нам настроенные генералы Брусилов, Верховский, Поливанов теперь идут с нами, помогают нам в борьбе с панской Польшей, екатеринбургское духовенство стало в этой войне определено на сторону рабоче-крестьянской России против буржуазно-помещичьей Польши».

Далее автор пересказывает содержание проповеди епископа Григория. «После проповеди им на площади был отслужен молебен о

¹ ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 73697. Т. 2. Л. 17–17 об.

² Там же. Л. 21 об.

даровании победы Красной Армии над поляками». Конечно, молебен был о российском воинстве, формально Красная Армия не поминалась. Но ведь это Красная Армия боролась с польским нашествием...

Далее из заметки Н. Красовского: «Эта проповедь и этот молебен с провозглашением многолетия “русского воинства” несомненно послужат поворотным пунктом в отношении екатеринбургского духовенства к советской власти и гражданской войне».

Хоть Церковь и стала, по тексту статьи, на рабоче-крестьянскую сторону, но товарищ Красовский от нее на всякий случай дистанцируется. Это видно из концовки заметки, в которой усматривается некое ехидство: «Если раньше оно (духовенство — Ю. С.) было определено против нас и в деле организации контрреволюции сыграло немалую роль, то теперь оно, прося у своего Бога победы для Красной Армии, делается тем самым активным участником гражданской войны. Что же, так и запишем¹».

Вообще, польское нашествие (а «ляхи» заняли Минск и Киев) дало Советам шанс изменить идеологический формат войны, придать ей освободительный (от иноземцев) характер, задействовать патриотический фактор. И ресурс Православной Церкви в этот момент большевикам был нужен. Главной проблемой Екатеринбургского ГубЧК в 1920 году были дезертиры. Они, не желая участвовать в непонятной войне, прятались по лесам, нападали на села, убивали совслужащих. Освобождение страны от иноземцев — это понятный тезис, который, оказывается, поддерживает и Церковь. Выходи из леса, дезертир, и, благословясь, защищай Родину! Поэтому злорадное ехидство Красовского («так и запишем...») вряд ли было в тот момент политкорректным с точки зрения большевиков. Товарищ не понял, а его не поправили...

То, что благословляющая десница Церкви была востребована в тот момент агитационно-пропагандистской машиной Советов, говорит следующий документ (машинопись):

«Совершенно секретно.

Уполномоченному Губчека тов. КРЫЛОВУ.

Задание /БОЕВОЕ/

¹ Уральский рабочий. 1920. № 18, 18 июня.

Ввиду того, что наши наступления на Западном фронте увенчались успехом, как то занятием целого ряда городов: Вильно, Каменец-Подольск, Дубно и т. д., а также в связи с предложением со стороны Польши мира с Советской Россией.

Предлагаю Вам в срочном порядке с целью агитации среди несознательных масс через посредство своей агентуры просить /настойчиво/ епископа Екатеринбургской епархии «ГРИГОРИЯ» под видом граждан религиозно верующих служить торжественный благодарственный молебен на площади Кафедрального собора о победе ДОБЛЕСТНОЙ КРАСНОЙ АРМИИ польской контрреволюции, в лице отживающих останков буржуазного мира, панов и их приспешников.

Молебен должен быть отслужен на этой неделе.

Врид. зав. с-оперативным отделом Губчека (подпись неразборчива). 19-го июля 20 года».

Помета: «Читал и к исполнению принял 19/VII 20 г. Пом. упол. Подпись А. Богородский»¹.

Уже 21 июля к владыке направляется агент «Рудник» с подписным листом о проведении благодарственного молебна. Но епископ «в теме». Он справедливо указывает, что война не закончена и мир не заключен, молебен служить «немножко рано». Владыка при этом сослался на вождя: «Товарищ Троцкий пишет в газете, что Польша еще сильна»².

Агент «Рудник» (пишущий в донесении «ето» и «ище») без дополнительного инструктажа возразить политически подкованному епископу ничего не смог.

Но уже 23-го числа он снова у владыки и возражения высокопреосвященного парирует «бессилием Польши, которое видно из газет» и взятыми «нами» городами. «Рудник» пишет, что, видя его настойчивость, архиерей согласился принять обращение, но с целью передать его рассмотрение в епархиальный совет³.

Епископ Григорий, как видно и из этого сюжета, был человеком очень умным и осторожным, чем создавал проблему чекистам. Те сильно желали его «посадить», а повода он им не давал. В 1922 году, когда его все-таки «закрыли», церковный народ недоумевал: «Понять

¹ ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 73697. Т. 2. Л. 23в.

² Там же. Л. 24.

³ Там же. Л. 25–25 об.

не могу, за что Высокопреосвященный попал. Тот никогда зря не трепал языком и очень умен и остроумен¹».

Однако епархиальный совет мог собраться только с разрешения ГубЧК, что не позволило осуществить мероприятие в сроки, определенные теми же чекистами. Вот такая загогулина получилась...

В последние числа июля епархиальный совет, за подписью члена совета Ивана Яковлева, направляет в Екатеринбургскую губернскую «чрезвычайку» письмо, где «вследствие конфиденциального предложения от 16 апреля 1920 г за № 106» (которое, видимо, установило порядок организации собраний) просит разрешить созвать собрание представителей приходов и настоятелей церквей Екатеринбурга и Верх-Исетского завода в здании епархиального совета (Детский городок, д. 14) 8 августа в 8 вечера, для «обсуждения ходатайства граждан о служении на площади Кафедрального собора молебна о даровании победы над поляками». Собрание «имеет быть под председательством священника о. Анатолия Меледина».

Заметим, что в письме речь идет не о благодарствовании за победу, а о даровании победы (которая, между прочим, в полном объеме так и не состоялась).

На письме резолюция: «Тов. Крылову. Собрание разрешить. 31.7.20». Подпись та же, что и на «боевом задании»: вр. и. д. зав. секретно-оперативного отдела².

Второго августа епархиальный совет направил во все храмы и монастыри города извещение о собрании³. Копия извещения на следующий день уже находилась в распоряжении помуполномоченного ЧК А. Богородского. И подшита к «делу духовенства», как и протокол собрания представителей приходов, состоявшийся 8 августа. Из протокола мы узнаем и текст прошения, подписанного 55 лицами: «Мы, нижеподписавшиеся граждане города Екатеринбурга и Верх-Исетского завода просим Ваше Преосвященство отслужить благодарственный Богу молебен о даровавшей нам победе над польскими панами, с многолетием нашей доблестной Красной Армии, в воскресенье 27 июля, на площади Кафедрального собора».

¹ ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 73697. Т. 2. Л. 100.

² Там же. Л. 27.

³ Там же. Л. 28–28 об.

14 голосами против 7 воздержавшихся прошение было удовлетворено и «согласно заявлению присутствовавшего на собрании одного из граждан, подавших прошение (это был «Рудник» — Ю. С.), время совершения молебствия приурочить к праздничному или воскресному дню, по усмотрению Его Преосвященства». На подлиннике протокола епископ Григорий 9 августа 1920 г. оставил резолюцию: «Просимый благодарственный молебен будет отслужен 1-го августа (ст. ст. — Ю. С.) после крестного хода на воду на Соборной площади»¹.

Агент «Рудник» в своем донесении рассказывает о ходе собрания. Воздержавшиеся 7 человек заявили, «что они не могут вмешиваться в церковные дела, так как это может решить владыко. На это председатель собрания свящ. Меледин Анатолий заявил, что владыко послал на усмотрение собрания дабы не было на его нареkania». На собрании не было настоятеля Кафедрального собора Павла Николаевича Троицкого, который прислал письменное заявление, что он голосует за служение молебна. «Еще было заявление, [что] пока нет еще окончательной победы, то на это ответил председатель собр[ания], что мы обязаны служить молебен, и больше никаких возражений не было и собрание было закрыто»².

О сем 10 августа гражданам, написавшим прошение, было направлено уведомление. А именно: П. С. Ушакову, И. Я. Перминову, Д. И. Васильеву, И. Г. Водовозову и другим³. Сведений о проведении молебна и откликов на него не сохранилось.

Выводы исследования: 1) к лету 1920 года Екатеринбургская губернская чрезвычайная комиссия уже имела в церковной епархиальной среде значительное количество осведомителей, что позволяло отслеживать ход проведения богослужений, содержание проповедей, реакцию прихожан на церковные события; 2) ГубЧК в период войны с Польшей пыталась (и успешно) включить ресурс РПЦ в свою политико-агитационную обойму, используя для инициирования нужных действий Церкви свою агентуру.

¹ ГААОСО. Ф. Р-1. Оп. 2. Д. 73697. Т. 2. Л. 29.

² Там же. Л. 30–30 об.

³ Там же. Л. 31.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Андрусенко Ярослав Сергеевич, магистрант кафедры отечественной и зарубежной истории Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск).
yaruslav_andrusenko@mail.ru

Анчугов Дмитрий Михайлович, краевед (г. Каменск-Уральский).
dima_samoletov@mail.ru

Афанасий (Коренкин Андрей Викторович), иеромонах, казначей Свято-Казанского Чимеевского мужского монастыря, древлехранитель Курганской епархии (с. Чимеево, Курганская область).
afanasy.kor@yandex.ru

Бабушкина Ольга Юрьевна, кандидат исторических наук, заведующий библиотекой-музеем «Жизнь замечательных людей» (г. Курган).
olushka2512@yandex.ru

Беренс Ольга Вячеславовна, заведующий учебной частью воскресной школы прихода во имя Святой Троицы (г. Арамиль).
o_26@mail.ru

Бессонов Михаил Сергеевич, член Уральского историко-родословного общества, член Уральского генеалогического общества (г. Екатеринбург).
bessonov@uralweb.ru

Зорихина Юлия Сергеевна, руководитель формирующегося музея «История православия Салдинского района», отличник народного просвещения (г. Верхняя Салда).
elena_glazova@mail.ru

Казаков Дмитрий Николаевич, краевед, генеалог (г. Киров).
shura79-1979@mail.ru

Колесов Александр Владиславович, инженер, руководитель секции генеалогии Уральского церковно-исторического общества, (г. Екатеринбург).

kolesov2010ural@mail.ru

Костин Максим Васильевич, иерей, служитель храма в честь святых первоверховных апостолов Петра и Павла (г. Талица).

aalashmanova@mail.ru

Костина Анна Александровна, домохозяйка (г. Талица).

aalashmanova@mail.ru

Медведева Нина Анатольевна, краевед, член Уральского историко-родословного общества и Режевского историко-родословного общества, учитель (г. Реж).

medna42@mail.ru

Муравьёва Татьяна Вениаминовна, преподаватель воскресной школы при храме святителя и исповедника Луки Крымского (Войно-Ясенецкого) (г. Екатеринбург).

mtt4@ya.ru

Печерин Андрей Владимирович, председатель Совета Уральского церковно-исторического общества, научный сотрудник кафедры церковно-исторических и гуманитарных дисциплин Екатеринбургской духовной семинарии (г. Екатеринбург).

epds_arhiv@mail.ru

Рябухо Людмила Викторовна, краевед, член Уральского церковно-исторического общества и Уральского историко-родословного общества (г. Екатеринбург).

uralriab@yandex.ru

Сафронов Алексей Николаевич, специалист по учебно-методической работе кафедры теологии Регионального института непрерывного образования Пермского государственного национального исследовательского университета (г. Пермь).

ans_novol@mail.ru

Старикова Галина Ильинична, старший научный сотрудник
Магнитогорского историко-краеведческого музея (г. Магнитогорск).
galina-museum@yandex.ru

Статина Наталья Владимировна, учитель русского языка и
литературы лицея № 97 (г. Челябинск).
nvs-lisa@mail.ru

Степанова Анна Леонидовна, краевед, член Уральского
церковно-исторического общества, Уральского историко-родословного
общества, Уральского генеалогического общества (г. Екатеринбург).
stepanova56@mail.ru

Сухарев Юрий Михайлович, заместитель председателя Думы
городского округа Рефтинский, член Уральского церковно-
исторического общества и Уральского историко-родословного
общества (п. Рефтинский).
yury.sukharew@yandex.ru

Чемезова Вера Александровна, заведующий архивным отделом
Скорбященского женского монастыря (г. Нижний Тагил).
vachem.ndda@mail.ru

Эльрих Виктор Викторович, иерей, настоятель Введенского
собора (г. Карпинск), магистрант 2-го курса Екатеринбургской
духовной семинарии.
ierejj-viktorehlikh@yandex.ru

СОДЕРЖАНИЕ

Андрусенко Я. С.

О миссионерской деятельности
в Оренбургской епархии в начале XX века 3

Анчугов Д. М.

К вопросу о месте и дате гибели
священномученика Иоанна Будрина 11

Афанасий (Коренкин Андрей Викторович), иеромонах

«Если корень свят, то и ветви»:
ученики Далмата Исетского как
охранители государства Российского 14

Бабушкина О. Ю.

300-летие Дома Романовых глазами очевидца 19

Беренс О. В.

История Христорождественской церкви
Арамильской слободы 26

Бессонов М. С.

К истории Трехсвятительской церкви
Нижнетурина завода 35

Казачков Д. Н.

Великорецкий крестный ход 40

Колесов А. В.

Мои предки священноцерковнослужители Ляпустины 46

Медведева Н. А.

Из истории Флоро-Лаврской церкви
села Клевакинского 55

Печерин А. В., Костин М. В., Костина А. А.

Мученическая кончина святых Царственных
страстотерпцев в отечественной историографии 66

Рябухо Л. В. Об уральских священниках Н. М. Гашеве и И. М. Рыболовлеве	72
Сафронов А. Н. Подготовка православных миссионеров в пастырско-миссионерской школе имени о. Иоанна Кронштадтского Пермской епархии	81
Старикова Г. И. Трагедия последнего храма станицы Магнитной	88
Статина Н. В. Семантические группы фамилий лиц духовного сословия Оренбургской епархии 1873 года	97
Степанова А. Л. Религиозность населения Свердловской области как факт православного свидетельства в советский период	105
Сухарев Ю. М. ГубЧК: «Молебен отслужить на этой неделе»	112
Чемезова В. А. История единоверия в Нижнем Тагиле в XIX – начале XX веков	119
Эльрих В. В. Церковь во имя Казанской иконы Божией Матери Богословского завода в 1917–1930 гг.	132
Зорихина Ю. С. Верхняя Салда и Ленинград: перекрестки судеб	138
Муравьева Т. В. Создание детьми документального фильма о храме в честь святителя Луки Крымского: миссионерский и воспитательный аспект	141

Научное издание

**Православие на Урале:
связь времён**

Материалы
VIII межрегиональной
научно-практической конференции

Редактор *А. М. Бритвин*
Составитель *А. В. Колесов*
Ответственный за выпуск *А. В. Печерин*

Религиозная организация —
духовная образовательная организация высшего образования
«Екатеринбургская духовная семинария
Екатеринбургской епархии Русской Православной Церкви»

Региональная общественная организация
«Уральское церковно-историческое общество»

Подписано в печать 03.02.2019.
Формат 60×84/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman.
Уч.-изд. л. 7,5. Усл. печ. л. 00,0.
Тираж 150. Заказ № 000.

Отпечатано с оригинал-макета
в типографии ООО «Издательство УМЦ УПИ»
г. Екатеринбург, ул. Гагарина, 35а, оф. 2.
Тел.: (343) 362-91-16, 362-91-17